

UCHWAŁA NR 189/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 8 maja 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 720**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatury: pani sędzi Magdaleny Elżbiety NAGADUŚ oraz pana sędziego Krzysztofa Andrzeja WĄSIKA.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatur: pana sędziego Zygmunta DROŹDŹEJKI, pana sędziego Macieja Tomasza FERKA, pana sędziego Jacka Sylweryusza HANSZKE, pani sędzi Anny KRUSZEWSKIEJ, pani sędzi Marzeny Ludmiły LEWICKIEJ, pana radcy prawnego Sławomira Wacława MATZA, pani sędzi Moniki Anny SZCZEPANIEC-CZECH, pana sędziego Jarosława TYRPY, pani sędzi Barbary Marii WYPCHŁO-GRYMEK, pani sędzi Barbary Renaty ZAWIERZYŃSKIEJ-WACH, pana sędziego Zbigniewa Jerzego ZGUDA oraz pana sędziego Wojciecha ŻUKOWSKIEGO.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku pani sędzi Edyty Jolanty BARAŃSKIEJ, pani sędzi Ewy Anny KRAKOWIAK oraz pani sędzi Magdaleny Konstancji MERONŃ-POMARAŃSKIEJ o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 9 września 2013 r., poz. 720, zgłosiło się siedemnastu powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 5 maja 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył pan mec. Włodzimierz Chróścik, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, który stwierdził, że nie zajmuje stanowiska co do kandydatury pana radcy prawnego Sławomira Waclawa Matza.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjął stanowisko o rekomendowaniu kandydat: pani sędzi Magdaleny Elżbiety Nagaduś oraz pana sędziego Krzysztofa Andrzeja Wąsika.

Zespół wziął pod uwagę, że pani Magdalena Elżbieta Nagaduś uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. W 2006 r. ukończyła studium podyplomowe w zakresie prawa cywilnego. Kandydatka brała udział w licznych szkoleniach. W latach 1999-2002 pełniła funkcję asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, w którym od dnia 7 czerwca 2002 r. orzeka jako sędzia. W okresie od listopada 2002 r. do stycznia 2003 r. pani sędzia pełniła obowiązki Kierownika Sekcji ds. cywilnych Wydziału X Grodzkiego w tym Sądzie, a od dnia 1 lutego 2003 r. sprawowała funkcję Kierownika tej Sekcji. Od lipca do grudnia 2005 r. pełniła obowiązki Przewodniczącego Wydziału VI Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, a od dnia 1 stycznia 2006 r. sprawowała funkcję Przewodniczącego Wydziału VI Cywilnego tego Sądu. Z funkcji tej została odwołana z dniem 9 maja 2012 r. na własną prośbę w związku z delegowaniem do orzekania w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. Od dnia 15 stycznia 2008 r. do dnia 30 kwietnia 2012 r. pani sędzia sprawowała ponadto funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, z której to funkcji zrezygnowała wyrażając zgodę na delegowanie do orzekania w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. W latach 2010-2011 pani sędzia była delegowana do orzekania w Wydziale

II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie, a od dnia 10 maja 2012 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Wydziale I Cywilnym tego Sądu. Pani sędzia uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej (47 głosów „za”, 44 głosy „przeciw” – 1 głos „nieważny”). Ponadto, Kandydatka otrzymała bardzo dobrą opinię o swojej pracy, w której podkreślono bardzo wysoką stabilność Jej orzecznictwa i wzorową terminowość.

Pan Krzysztof Andrzej Wąsik uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę celującą z egzaminu sędziowskiego. W latach 2003-2007 pełnił funkcję asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Wadowicach, w którym od dnia 20 lipca 2007 r. orzeka jako sędzia. Od lutego do sierpnia 2011 r. pan sędzia pełnił obowiązki Zastępcy Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego w Sądzie Rejonowym w Wadowicach, a od dnia 15 sierpnia 2011 r. do dnia 30 września 2013 r. sprawował funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego w tym Sądzie. Od dnia 1 października 2013 r. pan sędzia został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Pan sędzia uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej (54 głosy „za”, 35 głosów „przeciw” – 3 głosy „nieważne”). Kandydat otrzymał również wzorową opinię o swojej pracy, w której podkreślono bardzo dobrą stabilność Jego orzecznictwa.

Zespół stwierdził, że przytoczone dane, wszechstronne doświadczenie zawodowe oraz opinie o pracy pani sędzi Magdaleny Elżbiety Nagaduś oraz pana sędziego Krzysztofa Andrzeja Wąsika w pełni uzasadniają rekomendowanie Ich kandydatur.

W dniu 8 maja 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są: pani sędzia Magdalena Elżbieta Nagaduś oraz pan sędzia Krzysztof Andrzej Wąsik, którzy zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji pani sędzi Magdaleny Elżbiety Nagaduś oraz pana sędziego Krzysztofa Andrzeja Wąsika, posiadane przez Kandydatów doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Ich pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

Pani Magdalena Elżbieta Nagaduś urodziła się w dniu 19 listopada 1973 r. w Radomsku. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1999 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W 2006 r. ukończyła studium podyplomowe w zakresie prawa cywilnego. Kandydatka brała również udział w licznych szkoleniach.

W okresie od dnia 10 listopada 1999 r. do dnia 6 czerwca 2002 r. pełniła funkcję asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, w którym od dnia 7 czerwca 2002 r. orzeka jako sędzia. W okresie od dnia 1 listopada 2002 r. do dnia 31 stycznia 2003 r. Pani Sędzia pełniła obowiązki Kierownika Sekcji ds. cywilnych Wydziału X Grodzkiego w tym Sądzie, a od dnia 1 lutego 2003 r. sprawowała funkcję Kierownika tej Sekcji. Od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia 2005 r. pełniła obowiązki Przewodniczącego Wydziału VI Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, a od dnia 1 stycznia 2006 r. sprawowała funkcję Przewodniczącego Wydziału VI Cywilnego tego Sądu. Z funkcji tej została odwołana z dniem 9 maja 2012 r. na własną prośbę w związku z delegowaniem do orzekania w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. Od dnia 15 stycznia 2008 r. do dnia 30 kwietnia 2012 r. Pani Sędzia sprawowała ponadto funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, z której to funkcji zrezygnowała wyrażając zgodę na delegowanie do orzekania w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. W latach 2010-2011 Pani Sędzia była delegowana do orzekania w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie, a od dnia 10 maja 2012 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego i orzekania w Wydziale I Cywilnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządził wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie SSA Andrzej Szewczyk, który stwierdził, że zbadane sprawy świadczą o bardzo dobrej znajomości prawa procesowego i materialnego przez Opiniowaną.

Jego zdaniem Pani Sędzia bardzo dobrze sprawdzała się zarówno w czynnościach orzeczniczych, jak i organizacyjnych. Pełniła odpowiedzialne i pracochłonne funkcje Wiceprezesa Sądu Rejonowego i Przewodniczącego Wydziału, w których orzekało przeciętnie około dziesięciu sędziów. Sędzia wizytator podkreślił, że Kandydatka rozumie pojęcie pełnienia służby sędziowskiej, skoro gdy powstała potrzeba wzmocnienia obsady orzeczniczej w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie, to podjęła to wyzwanie rezygnując z pełnienia obu funkcji (wiceprezesa i przewodniczącego wydziału w sądzie rejonowym), aby zaangażować się w pełni w pracę na nowym stanowisku w ramach delegacji. Sędzia wizytator stwierdził, że Opiniowana prowadzi sprawy wnikliwie i dokładnie, dba przy tym o właściwą koncentrację materiału dowodowego. W Jego ocenie dorobek zawodowy i nabyte doświadczenie orzecznicze oraz z zakresu organizowania pracy pozwalają na wystawienie wysokiej oceny i rekomendowanie z pełnym przekonaniem pani sędzi Magdaleny Elżbiety Nagaduś. W opinii uzupełniającej sędzia wizytator podniósł, że terminowość sporządzanych przez Opiniowaną uzasadnień należy uznać za wzorową. Zwrócił uwagę na bardzo wysoką stabilność orzecznictwa pani sędzi i wyraził pogląd, że poziom pracy orzeczniczej Kandydatki zasługuje na bardzo dobrą ocenę. Sporządzone przez panią sędzię uzasadnienia orzeczeń wykazują wysoki poziom Jej wiedzy prawniczej. Nie są rozbudowane ponad rzeczową miarę, zawierają częstokroć odwołanie się do orzecznictwa i poglądów doktryny. Sędzia wizytator podtrzymał w całości pozytywne uwagi i wnioski końcowe zawarte w pierwszej ocenie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę pani sędzi Magdaleny Elżbiety Nagaduś na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 17 lutego 2014 r. Kandydatka uzyskała: 47 głosów „za” oraz 44 głosy „przeciw” (1 głos „nieważny”). W Zgromadzeniu uczestniczyło 94 sędziów na 120 uprawnionych. Oddano 92 karty do głosowania.

Pan Krzysztof Andrzej Wąsik urodził się w dniu 5 sierpnia 1973 r. w Krakowie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 2, 4 kwietnia i 6 maja 2003 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem celującym. W dniach 25-27 września

2013 r. Kandydat brał udział w szkoleniu dla sędziów orzekających w sprawach cywilnych organizowanym przez Sąd Okręgowy w Krakowie.

W okresie od dnia 21 lipca 2003 r. do dnia 20 lipca 2007 r. pełnił funkcję asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Wadowicach, w którym od dnia 20 lipca 2007 r. orzeka jako sędzia. Od 2008 r. sprawuje nadzór nad działalnością komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wadowicach. Od dnia 15 lutego do dnia 14 sierpnia 2011 r. pan sędzia pełnił obowiązki Zastępcy Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego w Sądzie Rejonowym w Wadowicach, a od dnia 15 sierpnia 2011 r. do dnia 30 września 2013 r. sprawował funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego w tym Sądzie. Od dnia 1 października 2013 r. pan sędzia został delegowany do Wydziału II Cywilnego -Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządził wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie SSA Jan Kremer, który wyraził pogląd, że przeprowadzona analiza pracy Opiniowanego, przy uwzględnieniu danych statystycznych oraz wyników analizy akt i przebiegu dotychczasowej służby sędziowskiej pozwalają na bardzo wysoką ocenę kandydatury pana sędziego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Sędzia wizytator podniósł, że wpływ spraw do Wydziału, jak też ilość spraw przydzielanych przez Przewodniczącego Wydziału do referatu Kandydata pozwalają na stwierdzenie, że w granicach wynikających z przydziału spraw wywiązywał się ze swoich obowiązków bez żadnych zastrzeżeń. W ocenie sędziego wizytatora na podkreślenie zasługuje pełne opanowanie wpływu spraw w referacie oraz bardzo dobra organizacja postępowania rozpoznawczego, jak i terminowość sporządzania uzasadnień. Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że delegacja Opiniowanego do Sądu Okręgowego w Krakowie związana była również z bardzo pozytywną oceną Jego pracy. W opinii sędziego wizytatora poziom merytoryczny wydawanych przez Kandydata orzeczeń jest bardzo wysoki. Sędzia wizytator szczególnie pozytywnie ocenił umiejętność organizacji pracy pana sędziego, który bardzo konsekwentnie pracuje w sprawach także poza rozprawami. Wydawane zarządzenia są całościowe, szczegółowe i pozwalają na ograniczenie liczby rozpraw. Celowość wyznaczania kolejnych terminów rozpraw także nie wywołuje uwag. Sędzia wizytator podniósł, że forma wydawanych orzeczeń jest prawidłowa, a uzasadnienia sporządzane są na bardzo wysokim poziomie, zawierają szczegółowe ustalenia faktyczne, odpowiednią ocenę dowodów i rozbudowany wywód prawny. Zdaniem sędziego wizytatora uzasadnienia Opiniowanego mogą stanowić wzór ich właściwego sporządzania. W uzasadnieniach Kandydat ujawnia także wysoki poziom wiedzy merytorycznej odwołując się trafnie do orzeczeń Sądu

Najwyższego, komentarzy i literatury. Sędzia wizytator stwierdził, że Kandydat w kontaktach bezpośrednich jest osobą skromną, prezentuje wysoką kulturę urzędowania i kulturę osobistą. W opinii sędziego wizytatora pan sędzia Krzysztof Andrzej Wąsik jest w pełni ukształtowanym sędzią, posiadającym wszelkie kompetencje do zajmowania stanowiska sędziego Sądu Okręgowego, co pozwala na rekomendowanie Jego kandydatury na to stanowisko, jako bardzo dobrego kandydata.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę pana sędziego Krzysztofa Andrzeja Wąsika na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 17 lutego 2014 r. Kandydat uzyskał: 54 głosy „za” oraz 35 głosów „przeciw” (3 głosy „nieważne”). W Zgromadzeniu uczestniczyło 94 sędziów na 120 uprawnionych. Oddano 92 karty do głosowania.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługują kandydatury: pani sędzi Magdaleny Elżbiety Nagaduś oraz pana sędziego Krzysztofa Andrzeja Wąsika. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatów. Posiadają Oni obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymali zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan Zbigniew Jerzy Zgud został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 maja 2014 r., Nr 190/2014, w równoległej procedurze nominacyjnej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 16 grudnia 2013 r., poz. 1022.

Pani Edyta Jolanta Barańska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 października 2013 r., Nr 460/2013, na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 14 grudnia 2012 r., poz. 972. W dniu 12 lutego 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Ewa Anna Krakowiak cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 października 2013 r., Nr 460/2013, na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 14 grudnia 2012 r., poz. 972. W dniu 25 lutego 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Magdalena Konstancja Meroń-Pomarańska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 października 2013 r., Nr 460/2013, na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 14 grudnia 2012 r., poz. 972. W dniu 12 lutego 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie w osobach: pana sędziego Zygmunta DROŹDŹEJKI, pana sędziego Macieja Tomasza FERKA, pana sędziego Jacka Sylweryusza HANSZKE, pani sędzi Anny KRUSZEWSKIEJ, pani sędzi Marzeny Ludmiły LEWICKIEJ, pana radcy prawnego Sławomira Waława MATZA, pani sędzi Moniki Anny SZCZEPANIEC-CZECH, pana sędziego Jarosława TYRPY, pani sędzi Barbary Marii WYPCHŁO-GRYMEK, pani sędzi Barbary Renaty ZAWIERZYŃSKIEJ-WACH oraz pana sędziego Wojciecha ŻUKOWSKIEGO spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego sądu okręgowego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji pani sędzi Magdaleny Elżbiety Nagaduś oraz pana sędziego Krzysztofa Andrzeja Wąsika.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 maja 2014 r. na kandydaturę:

- pani Magdaleny Elżbiety Nagaduś oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- pana Krzysztofa Andrzeja Wąsika oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośnego poparcia,
- pana Zygmunta Drożdżejki nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Macieja Tomasza Ferka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Jacka Sylweryusza Hanszke nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Kruszewskiej oddano 1 głos „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marzeny Ludmiły Lewickiej nie oddano głosów „za” oraz oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Sławomira Waclawa Matza nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech nie oddano głosów „za” oraz oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Jarosława Tyrpy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Barbary Marii Wypchło-Grymek nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Barbary Renaty Zawierzyńskiej-Wach nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Zbigniewa Jerzego Zguda nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Wojciecha Żukowskiego nie oddano głosów „za” oraz oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem pani Edyty Jolanty Barańskiej, pani Ewy Anny Krakowiak oraz pani Magdaleny Konstancji Meroń-Pomarańskiej 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

